

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 534/109/2011

ÎNCHEIERE NR. 6/CC

Ședința camerei de consiliu din data 27 Ianuarie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Grefier (...)



**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ICCJ – DNA - SERVICIUL
TERITORIAL PITEȘTI reprezentat de procuror (...)**

S-a luat în examinare, pentru soluționare în primă instanță, propunerea PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ICCJ – DNA - SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI privind arestarea preventivă a inculpatului N. C., fiul lui (...), născut la data de (...), în comuna (...), domiciliat în (...), CNP (...)

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu a răspuns inculpatul C. N. asistat de avocați aleși C. P., G. I., R. R. și Z. G., în baza împuternicirilor avocațiale aflate la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care :

S-a procedat la înregistrarea cauzei cu mijloace tehnice potrivit disp. art. 304/1 Cod pr. pen.

Avocat C. P. solicită, în baza disp. art. 6 rap. la art. 172 Cod pr. pen. acordarea unui termen de o oră pentru a avea posibilitatea de a studia dosarul având în vedere faptul că acesta este foarte voluminos, iar timpul acordat a fost insuficient.

Apărătorii inculpatului , având pe rând cuvântul, solicită acordarea unui termen de o oră pentru a studia dosarul.

Reprezentantul Parchetului arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a acestei cereri.

Tribunalul admite cererea formulată de apărătorii inculpaților și acordă termen de o oră pentru a da posibilitatea acestora să studieze dosarul.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu a răspuns inculpatul C. N. asistat de avocați aleși C. P., G. I., R. R. și Z. G., în baza împuternicirilor avocațiale aflate la dosar.

Apărătorii inculpatului și reprezentantul Parchetului, având pe rând cuvântul, arată că nu au cereri prelabile audierii inculpatului.

În baza disp. art. 150 Cod pr. pen. s-a procedat la audierea inculpatului N. C., declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosar. În timpul audierii inculpatului, instanța atrage atenția reprezentantului Parchetului să își cenzureze întrebările adresate inculpatului cu privire la situația de fapt, având în vedere faptul că, potrivit art. 150 Cod pr. pen., în această fază procesuală inculpatul



este ascultat și nu i se ia declarație conform normelor referitoare la cercetarea judecătorească, astfel că nu pot fi puse întrebări acestuia ca în cazul cercetării judecătorești.

Apărătorii inculpatului și reprezentantul parchetului, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au cereri de formulat în cauză.

Tribunalul, în raport de această precizare, constată propunerea în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acesteia.

Reprezentantul Parchetului pune concluzii de admitere a propunerii DNA – Serviciul Teritorial Pitești și de arestare preventivă a inculpatului pe o perioadă de 29 de zile pentru motivele expuse pe larg în referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive.

Apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 cod pr. pen. în sensul că sunt indicii temeinice că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, există probe în sensul că a săvârșit infracțiunea în formă continuată de fraudare a fondurilor europene, infracțiunea de luare de mită în formă continuată și infracțiunea de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice.

Aceste probe constau în rapoarte întocmite de specialiști din cadrul DNA; interceptări a convorbirilor telefonice dintre inculpatul N. C. și învinuitul P. G. C., cât și dintre învinuitul P. G. C. și alte persoane. De asemenea, la dosar mai există o probă că toate sumele date cu titlu de mită au fost evidențiate într-o evidență paralelă, ținută de către salariatul SC P. SA, acest aspect rezultând dintr-o percheziție informatică întocmită în dosarul nr. 27/P/2008 al DNA Pitești în care a fost cercetat P. G. C. împreună cu alte persoane. De asemenea, există convorbiri telefonice între inculpatul N. C. și primarul comunei S. , cât și cu partea care a fost favorizată P. C. .

Apreciază că sunt indicii și probe concrete din care să rezulte că inculpatul a săvârșit faptele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală. În urma perchezițiilor efectuate atât la domiciliul inculpatului cât și la sediul Consiliului Județean Argeș s-au identificat mai multe documente, respectiv chitanțe și facturi din care rezultă că, în perioada în care SC Z. SA executa lucrări la cele patru unități de învățământ, apropiați ai familiei inculpatului aveau lucrări cu aceeași firmă sau încheiau contracte în favoarea familiei inculpatului.

Inculpatul a săvârșit infracțiuni de corupție, fapte prevăzute de Legea nr. 78/2000, iar prin săvârșirea unor asemenea fapte, care sunt de un pericol deosebit, așa cum a fost incriminat prin pedepsele stabilite de lege – închisoare de la 10 la 20 ani, iar săvârșirea unor asemenea fapte are repercursiuni grave nu numai asupra situației economice a României și poate să compromită țara noastră la accesarea acestor fonduri.

Celelalte infracțiuni sunt săvârșite în formă continuată, pericolul social concret al faptelor săvârșite de inculpatul constă tocmai în faptul că acesta a săvârșit foarte multe acte materiale ale infracțiunii de luare de mită, de s-a implicat și în probleme ale unor persoane – de exemplu a determinat pe primarul comunei S. să nu îl sancționeze pe numitul P. la săvârșirea unei fapte, în opinia sa, nu numai contravenționale ci și penale.

Pericol concret pentru ordinea publică constă și în aceea că faptele săvârșite de inculpat au o mare rezonanță atât asupra opiniei publice, cât și asupra



celor care ne monitorizează – se știe că țara noastră este monitorizată pe probleme de corupție, ori dacă tocmai o persoană care este președinte al Consiliului Județean săvârșește astfel de fapte – rezultă cât de bine este privită țara noastră pe plan extern.

Pericolul social concret pentru ordinea publică rezultă și din atitudinea inculpatului de nerecunoaștere a infracțiunilor, cu toate că probele care s-au administrat în cauză sunt concludente. Trebuie să se țină seama și faptul că opinia publică a reacționat – o mare parte a acesteia – pentru inculpatul N. C., iar în opinia sa, acestea sunt persoane care poate că au fost ajutate tot în modul în care s-a implicat și cu privire la alte persoane, dar sunt și opinii contrare. Oricum, reacția a fost deosebită la nivelul opiniei publice, și în aceasta constată pericolul social concret pentru ordinea publică.

De asemenea, trebuie să se țină seama că la accesarea fondurilor europene s-au accesat fonduri într-o valoare considerabilă, acesta a fost și motivul pentru care încadrarea faptei a fost pe alin. 3, unde pedeapsa este cea prevăzută în art. 18/1 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

Pericolul social pentru ordinea publică constă și în aceea că faptele săvârșite de inculpatul N. C. creează o stare de insecuritate în rândul opiniei publice, iar dacă justiția nu va răspunde prompt și nu va lua măsurile energice, respectiv să dispună măsuri ferme cu privire la săvârșirea unor asemenea fapte, s-ar încuraja săvârși de către alte persoane a unor asemenea fapte. Consideră că, luarea măsurii arestării preventive ar descuraja alte persoane care sunt tentate să săvârșească astfel de infracțiuni.

Acestea sunt, în sinteză, motivele pentru care solicită luarea măsurii arestării preventive a inculpatului pe o perioadă de 29 de zile.

Avocat C. P. pentru inculpatul N. C. solicită, în temeiul art. 149/1 Cod pr. pen., respingerea propunerii de arestare preventivă pentru 39 de argumente, și anume :

Instanța a fost sesizată cu o propunere de arestare preventivă semnată de către un procuror care a efectuat acte de investigație penală în cauză și activități de urmărire penală și de către un procuror șef-serviciu. Primele file din dosarul de urmărire penală reprezintă o adresă de înaintare a Serviciului Teritorial al DNA către instanța de judecată. Această adresă este semnată de către domnul procuror N. C. în calitate de procuror-șef serviciu. În cele 11 volume din cadrul materialului probator în această cauză nu există nici un act de urmărire penală, nicio activitate de urmărire penală efectuată de către domnul procuror N. C. . Solicită ca instanța să aibă în vedere că dispozițiile cu privire la sesizarea instanței prevăzute în art. 149/1 alin. 1 și 2 cod pr. pen. se referă la faptul că propunerea de arestare preventivă este făcută de către procurorul care supraveghează urmărirea penală sau care efectuează urmărirea penală. În cauză, domnul procuror șef-serviciu nu are competența de a efectua o astfel de propunere, fiindcă nu are calitatea de procuror care investighează cauza, sau care supraveghează cauza, astfel că solicită să se facă aplicarea disp. art. 197 alin. 2 cod pr. pen. cu privire la constatarea nulității absolute a acestei propuneri, avându-se în vedere și faptul că dispozițiile cu privire la sesizarea instanței sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

La doilea argument se referă la faptul că în propunerea de arestare preventivă se face vorbire de existența a trei cauze care au fost conexe, în toate



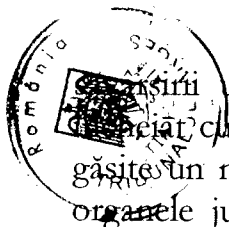
cele trei cauze fiind vorba de o sesizare din oficiu. Este vorba de o cauză în care s-a realizat sesizarea din oficiu pe 02.04.2009 și face obiectul dosarului 59/P/2009, o sesizarea din oficiu făcută în data de 19.06.2009 și care face obiectul dosarului nr. 113/P/2009 și o sesizare din oficiu din data de 06.11.2008 și care face obiectul dosarului nr. 124/P/2008.

Prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor prevăzute în art. 35 și 45 Cod pr. pen., care prevăd în mod imperativ posibilitatea de a se conexe și a se reuni anumite cauze, s-a dispus conexarea dosarului nr. 124/P/2008 – dosarul mai vechi - la dosarul nr. 59/P/2009. Dispozițiile legale sunt imperative și sunt foarte clare și se referă la faptul că trebuie conexat dosarul care are un număr mai nou la dosarul cu privire la care organul de urmărire penală a fost mai întâi sesizat din oficiu. Solicită ca instanța să aibă în vedere dispozițiile art. 197 alin. 2 Cod pr. pen. cu privire la nulitatea absolută, faptul că dispozițiile referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei atrag nulitatea absolută.

Pe cale de consecință, consideră că este lovită de nulitate absolută măsura procesuală dispusă de organul de urmărire penală referitoare la conexare.

Solicită ca instanța să aibă în vedere faptul că în dosarul nr. 124/P/2008 a fost începută urmărirea penală *in rem* la data de 11.03.2010, ora 03,30 prin raportare la modalitatea de sesizare din oficiu din data de 06.11.2008 cu privire la aspecte reținute în sarcina inculpatului N. C.. Prin încălcarea dispozițiilor legale s-a dorit să nu se înceapă urmărirea penală *in personam* pentru a se încălca garanțiile procesuale și dreptul la apărare al inculpatului pentru a nu putea să aibă dreptul la un proces echitabil, prin faptul că nu s-a dorit să se confere calitatea procesuală de învinuit sau inculpat la data de 11.03.2010. De asemenea, solicită să se aibă în vedere faptul că în dosarul din anul 2008 s-a început urmărirea penală în martie 2010 *in rem*. În prezenta cauză, la data de 24.01.2011, ora 12,00 s-a dispus începerea urmăririi penale ; sesizarea a fost făcută la nivelul anului 2009, 02.04.2009. În perioada cuprinsă între 02.04.2009 și 24.01.2011, putem fi, cel mult, în faza actelor premergătoare, astfel cum sunt definite în mod limitativ, expres de dispozițiile art. 224 Cod pr. pen. și nu se pot face activități de urmărire penală, eventual actele efectuate în cursul actelor premergătoare, dacă sunt consemnate în proces-verbal, pot constitui un eventual mijloc de probă. În cauză există un proces-verbal căruia i s-a dat relevanță juridică în raport de dispozițiile art. 224 Cod pr. pen., dar se referă la dosarul nr. 124/P/2008. Prin încălcarea tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de lege și anume rol activ, scopul procesului penal, garantarea aflării adevărului, dreptul la apărare, s-a dispus în mod nelegal începerea urmăririi penale. Se poate discuta despre probe obținute în mod legal doar în cursul unui proces penal astfel cum este definit prin raportare la art. 228 și 229 Cod pr. pen. – începerea urmăririi penale și învinuitul. Nu se poate vorbi despre probe obținute în mod legal în afara începerii urmăririi penale.

În speța de față, instanța este sesizată cu o propunere de arestare preventivă într-o cauză în care probatoriul este obținut în mod legal doar într-o perioadă foarte scurtă de timp, respectiv 24.01.2011, ora 12,00 și până în prezent. Singurele activități de urmărire penală efectuate în cauză în acest interval de timp au fost o percheziție domiciliară și o percheziție la locul de muncă al inculpatului. Este adevărat că s-au ridicat o serie de înscrisuri, dar acestea nu fac dovada săvârșirea unei infracțiuni, nu au fost găsite probe sau mijloace de probă care să facă dovada



Existența unor fapte penale sau dovada certă a vinovăției. În procesul-verbal de înregistrare la ocazie efectuării percheziției domiciliare se face mențiunea că au fost găsite un număr de 6 arme, se face această mențiune, dar nu au fost ridicate de organele judiciare; singurul motiv pentru care nu au fost ridicate este acela că inculpatul nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică și nici nu a prezentat la momentul efectuării percheziției.

Cel de al 5-lea argument este acela că, în referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive -la fila 4, se menționează că s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile anterior precizate, fără să se menționeze în mod expres dacă infracțiunile menționate se referă la situația dinainte de a se dispune conexarea sau după ce s-a dispus conexarea. Consideră că această formulare este eliptică și dă naștere la dubii care pot fi interpretate.

Se menționează în cauză faptul că au fost efectuate mai multe rapoarte de către Prefectul Județului Argeș și de către președintele Consiliului Județean, presupuse a fi falsificate prin săvârșirea infracțiunii de fals intelectual. În acest caz, dacă se consideră că aceste înscrisuri sunt false sau falsificate, este greu de înțeles de ce doar una din persoanele semnatare a acestora are calitate procesuală în cauză.

De asemenea, referatul cu propunere de arestare preventivă – la fila 11 aliniatul 4, conține o mențiune extrem de importantă, cu privire la persoana care ar fi nominalizat cele 4 unități de învățământ, și se spune că până prezent nu a fost identificată persoana care nominalizat aceste unități de învățământ și nici documentele ce ar fi putut sta la baza nominalizării acestora. În raport de momentul aprilie 2009 și de momentul ianuarie 2011, perioadă în care organul de urmărire penală nu a dat dovadă de suficient rol activ și nu a putut să identifice această persoană, nu a putut să lămurească cauza sub toate aspectele de fapt în mod clar și complet. Consideră că, în această situație, nu se poate afirma că există în interesul urmăririi penale necesitatea de arestare preventivă a inculpatului.

În referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive se menționează faptul că sunt mai mulți învinuiți în cauză și sunt prezentați primarii unor localități, anumite persoane care au calitatea de funcționari în cadrul Consiliului Județean Argeș. Este greu de înțeles de ce sunt mai mulți învinuiți în cauză, dar se impune luarea măsurii arestării preventive doar pentru o singură persoană care are calitate procesuală în cauză.

Cel de al 9-lea motiv pentru care solicită respingerea propunerii de arestare preventivă vizează faptul că s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu ignorarea cu bună-știință a dispozițiilor imperative ale art. 238 Cod pr. pen. care se referă la extinderea cercetării penale cu privire la o faptă sau schimbarea încadrării juridice. Erau aspecte cunoscute la momentul sesizării organelor de urmărire penală – cu referire la momentul noiembrie 2008. Când s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în martie 2010, se putea la un moment dat extindea cercetării penale și nu conexarea în mod nelegal a dosarelor și să se dispună începerea urmăririi penale *in personam* în prezenta cauză.

Referatul, la fila 15 aliniatul 2, face vorbire de faptul că, raportul pentru care este incriminat clientul său, nu există pentru că echipa care a redactat cererea de finanțare l-a menționat în mod eronat.

La fila 18 aliniatul 1 din referat se indică drept probe necesare arestării preventive sintagme tehnico-juridice ce reprezintă simple presupuneri nefondate,



de genul rezultă în mod indubitabil, fără a se preciza în mod concret pentru cine rezultă în mod indubitabil și care au fost argumentele de natură logică, juridică de natură să califice această situație ca fiind indubitabilă.

La fila 25 alin. 2 din referat se menționează faptul că au fost calculate penalități de întârziere prin utilizarea unei formule matematice. Instanța trebuie să aibă însă în vedere faptul că în cauză nu există nicio constatare tehnico-științifică contabilă, nicio expertiză financiar-contabilă care să aibă ca obiectiv constatarea cuantumului penalităților de întârziere. Mai mult decât atât, consideră că este o problemă de natură strict comercială cu privire la respectarea unor obligații contractuale sinalagmatice dacă Consiliul Județean Argeș era în drept sau nu să solicite de la societatea Z. penalități de întârziere.

La fila 27 alin. 2 din referat se menționează – din probele administrate în cauză rezultă fără echivoc săvârșirea unor infracțiuni – fără a se indica în mod concret care sunt aceste probe și mai ales dacă au fost obținute în mod legal. În raport de dispozițiile art. 64 și 65 Cod pr. pen. probele obținute în mod ilegal nu pot fi administrate în cursul procesului penal.

Au dispuse și efectuate o serie de interceptări și comunicări telefonice într-o altă cauză, respectiv în dosarul nr. 97/P/2008. La dosarul cauzei nu au fost depuse autorizațiile de interceptare a acestor convorbiri telefonice astfel că instanța, astăzi, nu poate să verifice și să cenzureze dacă aceste interceptări au fost obținute în mod legal, nu poate verifica legalitatea și temeinicia acestora. Mai mult decât atât, nu se poate obține un probatoriu într-o cauză penală pentru a fi folosit ulterior într-o altă cauză penală prin fraudarea legii și prin încălcarea tuturor drepturilor procesuale și a garanțiilor cu privire la un proces echitabil.

Prezentarea unor pasaje din diverse convorbiri telefonice în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă nu reprezintă probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unor fapte penale sau cu privire la pericolul pentru ordinea publică întrucât prin raportare la conținutul acestora nu rezulte aspecte de natură să îl incrimineze pe inculpatul N. .

Din convorbirile telefonice – se menționează în referat la fila 30- rezultă cu certitudine că numitul P. C. , care nu are nicio calitate procesuală în prezenta cauză, deși se menționează că este învinuit, trebuia să dea o anumită sumă de bani. Aceste aspecte nu rezultă cu certitudine, nu sunt prezentate ca o motivare din care să rezulte că a vrut să dea cu titlu de mită anumite suma de bani.

Cel de al 17-lea motiv pentru care solicită respingerea propunerii se referă la faptul că la fila 30 din referat se face referire la o înțelegere frauduloasă, dar nu s-a demonstrat în cauză că a fost vorba de o înțelegere frauduloasă anterioară între inculpatul N. C. și învinuitul P. C. . Acestea reprezintă o simplă supoziție care poate fi greșită sau eronată.

La fila 35 aliniatul 2 se menționează expres - probe din care rezultă indubitabil, iar la fila 36 din referat, în cadrul convorbirilor, când învinuitul P. spune „ mă ofer să vă dau eu 10 pachete de la mine”, inculpatul spune „ nu, nu, cumpăr” , iar la fila 37 se menționează când învinuitul P. dă instrucțiuni unui angajat al lui și spune ” dacă zice să ți le plătească, îi iei banii” și atunci unde mai este infracțiunea de luare de mită sau eventual foloase materiale sau de altă natură primite de inculpat.



La fila 38 alin. 1 se menționează expres – din discuții rezultă indubitabil că inculpatul a primit de la învinuitul P. bunuri și diverse sume de bani. Instanța trebuie să aibă în vedere că acestea reprezintă simple supoziții, fără a se prezenta argumente logic-juridice care să justifice aceste afirmații.

La fila 39 aliniatul 1 din referat se menționează faptul că suma de 5.000 lei a fost virată în contul de trezorerie al Consiliului Județean Argeș în favoarea Consiliului Județean Argeș, dar acest lucru s-a făcut în mod oficial, legal, nu se poate susține că este vorba de o infracțiune de luare de mită și această sumă nu poate reprezenta produsul infracțiunii de mită.

Al 21-lea motiv pentru care solicită respingerea propunerii – cu referire la ultima acuzație care i se aduce inculpatului, solicită să se aibă în vedere că nu există instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către învinuitul P. I., având în vedere faptul că la fila 41 din referat se menționează „bine mă, faci cum vrei”. Această sintagmă poate fi interpretabilă, poate nu este o formulă politicoasă de adresare, dar în nici un caz nu reprezintă instrucțiuni de a-și exercita atribuțiile de primar în mod nelegal, într-o anumită direcție. În opinia sa, aceasta nu reprezintă o imixtiune în activitatea respectivului primar sau o instrucțiune în mod expres cum să-și exercite atribuțiile.

La fila 43 alin. 2 din referat se menționează – faptele săvârșite sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cauză. Este adevărat că în cauză sunt probe, sunt mijloace de probă, dar sunt doar cele obținute în perioada 24.01.2011 până în prezent, dar fără a se indica care sunt aceste probe, fără să se menționeze care probe au fost administrate în cauză dintre ele și fără să se poată valorifica dacă acestea au fost obținute în mod legal sau nu.

La fila 44 alin. 1 din referat se vorbește despre o practică judiciară a CEDO, cu indicarea a trei spețe și se face o raportare la aceea ce înseamnă un observator obiectiv, fără a se prezenta definiția dată în practica judiciară a Curții europene a Drepturilor Omului și fără să se precizeze ceea ce organele de urmărire penală înțeleg prin observator obiectiv.

La fila 44 alin. 2 se menționează din nou în mod expres că faptele săvârșite de inculpat sunt pe deplin dovedite cu probe administrate în cauză. În opinia sa, la acest moment procesual nimeni nu se poate pronunța dacă au fost săvârșite în cauză fapte de natură penală, instanța poate doar antama fondul, poate vorbi de indicii, dar nu se poate antepronunța. Nu este vorba de o cercetare judecătorească pe fond, este presupus inculpatul ca ar fi săvârșit infracțiuni, nu se poate considera că ar fi săvârșit infracțiuni, pentru că altfel s-a încălca în mod flagrant principiul prezumției de nevinovăție. Această afirmație în cadrul referatului – faptele săvârșite sunt pe deplin dovedite – încălcă în mod flagrant principiul prezumției de nevinovăție și al dreptului la apărare.

La fila 45 aliniatul 1 se menționează expres că declarațiile unor persoane audiate stabilesc săvârșirea acestor fapte, fără a se preciza în mod concret care sunt aceste persoane audiate, fără a se preciza în mod concret care a fost calitatea procesuală în care aceste persoane au fost audiate, fără a se preciza care au fost aspectele de fapt pe care au fost audiate, fără a se preciza care au fost aspectele lămurite prin proba testimonială.

În cadrul materialului probator nu există nici un fel de probe din care să rezulte că inculpatul prezintă un pericol concret pentru ordinea publică. Solicită să

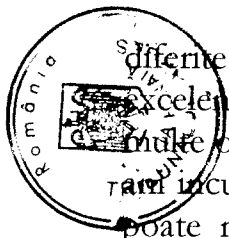


se aibă în vedere că nu sunt indicate nici un fel de astfel de probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, se indică anumite aspecte precum gravitatea sau frecvența unor fapte penale încercând să se justifice un pericol concret pentru ordinea publică. S-au făcut de către reprezentantul Ministerului Public afirmații cu privire la pericolul social concret, pericolul pentru ordinea publică. Sunt două noțiuni și instituții distincte: pericolul social concret este un pericol care este prevăzut în mod abstract, generic de către legiuitor, în orice normă penală de incriminare. Pericolul concret pentru ordinea publică este o sintagmă tehnico-juridică care necesită administrarea unor probe prin referire la pericolul pentru ordinea publică. Dispozițiile art. 148 lit. f Cod pr. pen. sunt norme imperative și prevăd două condiții care trebuie îndeplinite cumulativ: pedeapsa prevăzută de lege să fie mai mare de 4 ani și dovezi certe că inculpatul prezintă un pericol concret pentru ordinea publică. Din păcate, legiuitorul român nu a dorit niciodată să definească ceea ce înseamnă pericol concret pentru ordinea publică. În niciun text de drept pozitiv din legislația română nu se spune ce înseamnă pericolul concret pentru ordinea publică. Este meritul practicii judiciare care a încercat să demonstreze ceea ce înseamnă pericol concret pentru ordinea publică. În referatul cu propunere de arestare preventivă se fac referiri cu privire la practică judiciară a ICCJ prin raportare la anul 2003-2004, dar din anul 2003 practica judiciară a ICCJ a evoluat destul de mult și prin raportare la practica judiciară a CEDO.

În referatul cu propunere de arestare preventivă, la fila 48 aliniatul 1, se referă la impresionantul grad de organizare al unor asemenea fapte. În cauză nu există probe din care să rezulte că se poate vorbi de un grad de organizare al faptelor, nu se poate vorbi în cauză de un grup de criminalitate organizată, nu se poate vorbi nici de grup organizat în sensul prevăzut de Legea nr. 39/2003, în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 329 din codul penal cu privire la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni. Aceste afirmații sunt dovedite de faptul că acuzațiile aduse inculpatului nu prevăd fapte de natură penală circumscrise criminalității organizate și prevăzute de Legea 39/2003.

În referat nu se precizează de ce este necesară arestarea inculpatului în interesul urmăririi penale, nu se menționează care ar fi aceste motive care impun arestarea preventivă în scopul bunei desfășurări a urmăririi penale. Solicită se avea în vedere faptul că, de la momentul săvârșirii pretinselor fapte penale, respectiv din anul 2005 până în prezent inculpatul nu a prezentat niciun pericol concret pentru ordinea publică, sunt aspecte, fapte, indicii, probe, care au fost aduse la cunoștința organelor de urmărire penală chiar și din anul 2008, chiar și cu privire la activitățile de investigație a urmăririi penale efectuate în dosarul nr. 97/P/2008 cu privire la învinuitul P. . Dacă din anul 2008 până în anul 2010 inculpatul N. nu a prezentat pericol concret pentru ordinea publică, nici astăzi nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Solicită să se aibă în vedere că, atunci când se menționează în referatul cu propunere de arestare preventivă motive care ar circumscrie personalitatea inculpatului că ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică sunt simple afirmații cu caracter general, abstract ce țin de tehnică legislativă sau de o politică penală de incriminare specifică fiecărei orânduiri.

Apreciază că nu sunt probe certe în cauză din care să rezulte pericolul concret pentru ordinea publică, dar apărarea depune la dosar un număr de 107 înscrisuri, din care 85 de înscrisuri sunt diplome de excelență conferite de către



diferite autorități locale, naționale și internaționale inculpatului N. , diplome de excelență din care rezultă faptul că inculpatul este cetățean de onoare pentru mai multe orașe și municipii, 15 file de înregistrări din care rezultă faptul că în ultimii 17 ani inculpatul a exercitat funcții de demnitate publică la cel mai înalt nivel local și poate național, a fost parlamentar, a fost președintele comisiei de verificare a activității SIE, este președintele Consiliului Județean Argeș din anul 2004 și până în prezent, un CV profesional al acestuia și fotografii din care rezultă pericolul concret pentru ordinea publică pe care **nu-l** prezintă persoana inculpatului.

Instanța trebuie să aibă în vedere toate împrejurările de natură a fundamenta sau dimpotrivă, a exclude, existența unui interes public care, ținând seama de prezumția de nevinovăție, să justifice excepția de la regula inviolabilității libertății individuale. Este adevărat că, gravitatea faptelor imputate și cuantumul unor pedepse eventual aplicabile, constituie elemente de care trebuie să se țină seama cu ocazia soluționării unei propuneri de arestare preventivă. Dar, toate aceste elemente trebuie să fie cenzurate obligatoriu prin prisma principiului prezumției de nevinovăție și numai însoțite de alte elemente care să justifice luarea măsurii preventive.

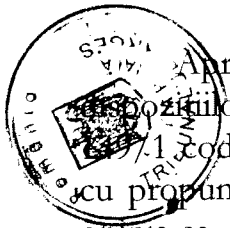
Prin gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea unor anumite fapte penale se pot produce mai multe tulburări sociale de natură să justifice măsuri preventive. Dar, toate acestea nu pot fi luate decât dacă se întemeiază pe probe din care să rezultă că există probe de natură să demonstreze că punerea în libertate ar tulbura realmente opinia publică și nu se poate justifica o detenție provizorie în această cauză. Solicită să se aibă în vedere că detenția provizorie are un caracter legitim doar dacă ordinea publică este efectiv amenințată și că trebuie să existe probe cerute de dispozițiile art. 148 lit. f din codul de procedură penală. Detenția preventivă nu poate și nu trebuie să anticipeze o pedeapsă privativă de libertate deoarece ar fi încălcat principiul prezumției de nevinovăție.

Mai mult decât atât, instanța trebuie să aibă în vedere dispozițiile exprese ale art. 136 alin. 8 Cod pr. pen. și să țină cont la soluționarea acestei propuneri de circumstanțele personale ale inculpatului, și anume caracterul, moralitatea, domiciliul, profesia, resursele materiale, legătura cu familia, pregătirea profesională, să se aibă în vedere că este diplomat, că este doctor în economie și este o persoană care este profund atașată de societate și de familie.

Ultimul argument se referă la faptul că autoritățile judiciare naționale, în speță instanța de judecată, este obligată să cerceteze toate aspectele de natură admită sau să înlăture existența unei veritabile exigențe de interes public care să justifice o derogare de la regula libertății individuale. Depune la dosar practică judiciară și note scrise.

Pentru toate aceste argumente de fapt și de drept, în temeiul art. 149/1 Cod pr. pen. solicită să se constate nulitatea absolută a propunerii de arestare preventivă, în principal, în subsidiar, respingerea propunerii de arestare preventivă ca nefondată și, pe cale de consecință, să se dispună punerea de îndată în libertate a inculpatului.

Avocat G. I., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă pentru următoarele considerente :



Apreciază că inculpatului i s-a încălcat dreptul la apărare prin nerespectarea pozițiilor imperative prevăzute de art. 149/1 și 150 Cod pr. pen. potrivit art. 149/1 cod pr. pen., atunci când consideră necesar, procurorul întocmește referat cu propunere de arestare preventivă, dar numai după ascultarea inculpatului. În opinia sa, se confundă momentul procedural al audierii inculpatului cu momentul de care vorbește art. 149/1, audierii în vederea arestării este alta.

Art. 150 din codul de procedură penală prevede că arestarea se dispune numai după audierea inculpatului de către procuror și judecător. Inculpatul C. N. nu a fost audiat în vederea arestării de către procuror, încălcându-se astfel disp. art. 149/1 cod pr. pen., sancțiunea fiind nulitatea absolută.

În opinia, în această fază procesuală trebuie antamat fondul, pentru că altfel nu se poate verifica dacă sunt îndeplinite condițiile art. 143 Cod pr. pen. și, legat de această chestiune și de prima acuzație, cea referitoare la fraudarea fondurilor europene, solicită ca instanța să aibă în vedere atribuțiile președintelui Consiliului Județean și pe cele ale Prefectului, la momentul anterior emiterii hotărârii de guvern. Legea nr. 340/2004, la art. 19 prevede că „Prefectul, dispune, în calitate de președinte al comitetului pentru situații de urgență, măsurile care se impun pentru prevenirea și gestionarea acestora”, ceea ce înseamnă că cel care trebuia să verifice realitatea pe teren nu era N. – ca președinte al Consiliului Județean, ci Prefectul sau instituția Prefectului, pentru că așa spune legea.

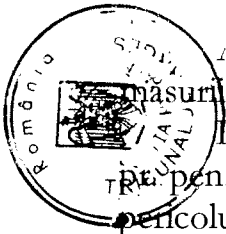
În aceste condiții, acea notă de fundamentare semnată doar ca adresă de înaintare nu poate fi imputabilă inculpatului. Din acest punct de vedere, sub aspectul laturii obiective nu a existat intenție directă sau indirectă de a se frauda aceste fonduri.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, cu referire la învinuitul P. G., nu se știe dacă voit, sau din greșală, se face trimitere la legislația în vigoare, respectiv la OG 34/2006. Se spune că inculpatul a primit mită de la învinuitul P. favorizându-l pe acesta prin cumpărarea acelor pachete de Crăciun fără a se proceda la licitație potrivit legii achizițiilor publice. Specialistul DNA, în raportul său, spune că trebuia făcută licitație deoarece valoarea contractului depășea 40.000 euro. Acest lucru este greșit pentru că, la momentul încheierii contractului, în decembrie 2006, OG 60/2001 – care reglementa achizițiile publice fusese abrogată la 30.06.2006 cu OUG 34/2006, iar potrivit punctului 124 litera a) la care face trimitere raportul DNA, valoarea unui contract pentru care nu trebuia să se facă licitație nu trebuia să depășească 125.000 euro.

În legătură cu ultima acuzație, cea de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, apreciază că nu poate fi vorba de încălcarea disp. art. 25 din codul penal, că inculpatul nu a avut această intenție, nu rezultă de nicăieri că primarul îl amenda sau nu pe numitul P. C. .

În ceea ce privește chestiunile de procedură, arată că achiesează la concluziile colegului său.

Avocat C. P., luând din nou cuvântul, arată că, în opinia sa, nu se impune a se dispune nicio măsură preventivă în prezenta cauză. Dar dacă instanța va trece peste apărările efectuate în cauză, și consideră că în cauză se impune să se dispună o măsură preventivă, solicită să se aibă în vedere că arestarea preventivă este cea mai dură dintre acestea, să se aibă în vedere caracterul progresiv, și să dispună o altă măsură preventivă, respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara.



Avocat R. R. , având cuvântul, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive

În ceea ce privește motivarea parchetului pe dispozițiile art. 148 lit. f Cod pr. pen. apreciază că nu este întemeiată în ceea ce privește a II-a teză care privește pericolul concret pentru ordinea publică, în condițiile în care pe tot parcursul urmăririi penale inculpatul s-a prezentat ori de câte ori a fost nevoie. Din toate actele aflate la dosar rezultă că acesta nu a fost niciodată citat, era anunțat telefonic și din proprie inițiativă se prezenta, pentru a nu exista nici un fel de dubiu cu privire la intențiile acestuia față de faptele cercetate.

De asemenea, instanța trebuie să aibă în vedere faptul că toate documentele care au fost solicitate Consiliului Județean au fost predate de fiecare dată, nu există nici un dubiu cu privire la aceste documente.

Revenind la art. 143 cod pr. pen. care vorbește de probatoriul administrat în cauză, de indiciile temeinice, apreciază că, datorită faptului că nu au existat astfel de probe, s-a procedat la conexarea dosarelor, poate tocmai din ideea de a se pierde firul evenimentelor.

La fila 8 din referat se spune că – beneficiarii de grand pentru fondurile alocate, așa cum prevedea hotărârea de guvern, erau Consiliile Județene, nu se referă la o altă situație, respectiv întocmirea documentației, erau doar beneficiarii acestor fonduri. Tot DNA-ul, printr-o adresă pe care o înaintează către Prefectură, existentă în volumul IV, la fila 8, se menționează „ în urma studierii actelor rezultă că Prefectura este cea care a constatat calamitățile naturale din acea perioadă, aprilie și august 2005”.

Mai mult decât atât, există răspunsul Prefecturii care spune că această comisie de constatare a calamităților a fost constituită prin ordin al Prefectului, deci nu există nici un fel de dubiu, nici în ceea ce privește legislația, nici în ceea ce privește derularea acestor evenimente. De asemenea, există un răspuns, la solicitarea DNA, din partea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, chiar de către ministrul Elena Udrea, în care se menționează că nu se constituie parte civilă la acest moment întrucât Hotărârea de Guvern este perfect valabilă și și-a îndeplinit scopul pentru care a fost emisă la vremea respectivă.

Un ultim raport al Direcției de Control și Verificare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale, la fila 113, vorbește de un debit pe care DNA-ul îl asimilează prejudiciului, în cuantum de 8.526 euro. Mergând mai departe cu raționamentul, în ipoteza în care urmarea acestui dosar va fi o trimitere în judecată, având în vedere dispozițiile art. 74/1 din codul de procedură penală care prevăd că orice prejudiciu în cuantum de 50.000 euro acoperit are o sancțiune administrativă.

În ceea ce privește faptele de corupție, legate de relația cu SC P. SA, din toate aceste interceptări telefonice care au fost puse la dispoziție și la care se face referire începând cu fila 27 din referat, nu rezultă cu certitudine că acestea ar reprezenta vreo faptă de corupție, respectiv vreo sumă de bani care s-a fi dat strict inculpatului N. . Nu se știe dacă din greșeală sau cu intenție se scoate din context o discuție în P. și angajați ai acestuia în care se vorbește de sume de bani între aceștia, după care DNA-ul spune că, după o percheziție pe memory-stick apare „protocol CCA”, nu rezultă care ar fi legătura dintre inculpatul N. și Comisia Centrală a Arbitrilor.



În ceea ce privește suma de 5.000 lei care apare ca o mită directă către președintele Consiliului Județean, urmează să se observe că această sumă se regăsește în contabilitate.

Cu privire la acea suplimentare de pachete, în dosarul de urmărire penală sunt cel puțin două volume care conțin toată documentația referitoare la acele pachete – cum se acordau acestea, care era modalitatea de solicitare, sunt liste întregi de persoane, cu copii de pe buletine, ale persoanelor care au primit aceste pachete.

În ceea ce privește ultima infracțiune despre care se face vorbire, din interceptarea convorbirii telefonice, de altfel singura probă din dosar în ceea ce privește această susținere a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, nu avem certitudinea că acea persoană P. , urma să fie amendată de primar.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului, iar în eventualitatea în care se apreciază un pericol social, apreciază că această măsură poate fi înlocuită și dispusă în condițiile art. 145/1 Cod pr.pen.

Avocat Z. G., având cuvântul, consideră că s-au atins de către colegii săi toate aspectele privind situația de fapt și a pericolului social

Cu privire la pericolul social, solicită ca instanța să aibă în vedere jurisprudența CEDO și jurisprudența națională privind pericolul social și modul în care starea de arest este o stare de excepție, regula este starea de libertate, care poate fi deplină sau poate fi cenzurată prin luarea uneia dintre măsurile de la art. 136 Cod pr. pen.

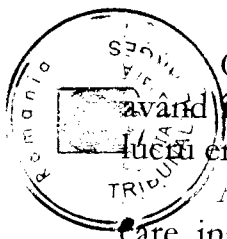
Curtea Europeană a Drepturilor Omului a criticat în mod constant România, dar și alte state, datorită faptului că magistratul nu s-a aplecat îndeosebi asupra uneia dintre măsurile preventive de la art. 136 Cod pr. pen. și, cu prea mare ușurință, a admis cererea Parchetului de luare a măsurii arestării preventive.

Solicită să se aibă în vedere recomandările CEDO în ceea ce privește personalitatea inculpatului, atât din punct de vedere social cât și din punct de vedere familial, lipsa antecedentelor penale, precum și faptul că deține o funcție la nivelul județului, iar lipsa acestuia pe o perioadă temporară de timp din societate ar crea grave prejudicii județului, mai ales în situația actuală în care unul dintre vicepreședinții Consiliului Județean Argeș a decedat, nu există de cârma Consiliului Județean decât un vicepreședinte, iar lipsa președintelui Consiliului Județean ar face ca această instituție să funcționeze.

De asemenea, solicită ca instanța să aibă în vedere și faptul că toate lucrările pe seama acestor fonduri PHARE sunt finalizate, iar lăsarea în libertate a inculpatului nu ar putea sub nicio formă să influențeze demersul acestor lucrări.

În replică, reprezentantul Parchetului arată că, în legătură cu participarea procurorului șef la urmărirea penală, încă din data de 26.01.2011 a întocmit un referat și a solicitat ca procurorul șef-serviciu să participe la efectuarea actelor de urmărire penală în cauză. Depune la dosar dovezi în acest sens.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de apărătorul inculpatului precizează faptul că, la data când s-a început urmărirea penală *in rem* nu erau probe concrete de săvârșire a unei fapte de către o anumită persoană; era necesar să se stabilească cu certitudine persoanele, fiind indicii de săvârșire a infracțiunii, s-a început urmărirea penală *in rem* , situație reglementată de codul de procedură penală.



Cu privire la faptul că s-au conexas dosarele, arată că acestea s-au conexas având în vedere că mai multe fapte erau săvârșite de o singură persoană și acest lucru era necesar pentru buna desfășurare a justiției.

Avocat C. P. arată că, într-adevăr există un referat întocmit de procurorul care instrumentează cauza, întocmit în data de 26 ianuarie, iar în data de 27 ianuarie este pusă o viză de procurorul șef-serviciu, dar în acest referat se menționează – va efectua - aceasta înseamnă că începând din data de 27 ianuarie, pentru viitor va efectua urmărirea penală în cauză. Pe cale de consecință, acesta nu a efectuat nici un act de investigare penală până în data de 27 ianuarie, iar referatul trebuia să fie întocmit doar de către procurorul care a instrumentat cauza.

Inculpatul N. C., având ultimul cuvânt, consideră că a muncit corect și dorește să fie cercetat în stare de libertate.

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele :

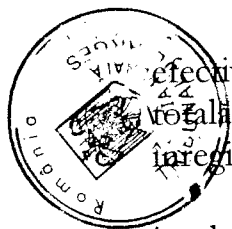
La data de 27 ianuarie 2011, pe rolul Tribunalului Argeș a fost înregistrată sub nr.

534/109/2011, propunerea D.N.A. – Serviciul Teritorial Pitești prin care solicita instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună arestarea preventivă a inculpatului N. C., pentru o perioadă de 29 de zile.

În fapt, s-a arătat că împotriva inculpatului s-a dispus punerea în mișcare a

acțiunii penale pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 18 ind. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 cod penal, de art. 289 și art. 291 cod penal, rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, în legătură directă cu infracțiunea prev. de art. 18 ind. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 cod penal, constând în aceea că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș, a folosit și a prezentat documente și declarații false, inexacte sau incomplete care au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri PHARE , din bugetul general al Comunității Europene, în valoare 880.249,95 euro.

S-a arătat că, în cererea de finanțare întocmită de Consiliul Județean Argeș și depusă în 08.06.2006, s-a menționat un document inexistent în fapt (respectiv Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș), precum și a unor împrejurări nereale sau inexacte privind situația a 4 unități de învățământ, respectiv, Colegiul Național „Dinicu Golescu” – Câmpulung Muscel, Școala nr. 1 (clase I – VIII) Curtea de Argeș, Grădinița nr. 4 – Curtea de argeș și Grădinița Gălășești – comuna Budeasa, raportat la inundațiile din anul 2005, ceea ce a condus la calificarea pe nedrept a proiectului depus de Consiliul Județean Argeș ca fiind eligibil pentru finanțare din fonduri nerambursabile, conform H.G. nr. 295/02.03.2006 și, pe cale de consecință, a încheierii contractului „ Grant Contract – external actions of the European Community”, înregistrat la Consiliul Județean Argeș sub nr. 9335/04.08.2006, costul total al proiectului, eligibil pentru finanțare, fiind estimat la 900.000 euro. Ca urmare a încheierii respectivului contract de grant, în condițiile frauduloase mai sus arătate, Consiliul Județean Argeș a beneficiat,



efectiv, pe nedrept, de finanțare externă nerambursabilă de tip PHARE în sumă totală de 880.249,95 euro, în cadrul contractului de finanțare nerambursabilă înregistrat sub nr. 7882/3 din 31.07.2006.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a acționat și cu ocazia implementării proiectului de finanțare nerambursabilă al Consiliului Județean Argeș și derulării contractului de lucrări de reabilitare înregistrat sub nr. 49/07.08.2007, cu executantul S.C. Z. S.A. Pitești, astfel :

După primirea și utilizarea avansului aferent în sumă de 9.122,87 euro, beneficiarul, Consiliul Județean Argeș a întocmit la data de 11.10.2007 cererea de plată intermediară, în vederea accesării finanțării externe nerambursabile în cuantum de 630.000 euro, această sumă fiind accesată și utilizată integral ca plată tranșă intermediară. Ulterior, s-a depus cererea de plată finală, înregistrată sub nr. 11610/24.11.2008, privind accesarea sumei de 260.000 euro și această sumă fiind accesată și utilizată integral.

Cercetările efectuate în cauză privind lucrările de construcții efectuate la cele 4 obiective de investiții, au evidențiat faptul că aceste cereri de plată au avut la bază documente conținând date reale sau inexacte constând în procese-verbale de recepție, rapoarte tehnice și financiare în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate, iar din bonurile de consum rezultă că aceste lucrări au fost executate ulterior, unele din ele nefiind executate nici în prezent.

De asemenea, s-a mai reținut că în cauză sunt date și indicii temeinice că P. G. C. , în calitate de acționar al SC P. SA Pitești și persoană care administra în fapt interesele acestei firme, a remis, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu titlu de mită, președintelui Consiliului Județean Argeș - N. C., sume de bani și produse pentru ca acesta, în calitate și de ordonator principal de credite, să dispună achiziționarea de la SC P. SA Pitești a unor produse alimentare și nealimentare, cu nerespectarea procedurilor legale de achiziție publică ,activitate ce se circumscrie infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, faptă prev de art. 254 Cod penal rap la art.5 alin 1 și art 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal.

Totodată s-a mai arătat că din datele existente în cauză reiese că inculpatul N. C., prevalându-se de influența și autoritatea funcției deținute, respectiv președinte al Consiliului Județean Argeș, în cursul lunii iunie 2009, l-a instigat pe numitul P. I. , primar al comunei S. , Județul Argeș, să nu îndeplinească acte de serviciu în cadrul atribuțiilor sale, mai precis, să nu îl sancționeze contravențional pe numitul P. C. la Legea nr.50/1991, solicitare însușită de către primarul în cauză, care astfel, nu a mai dispus măsurile legale, aducând o pagubă patrimoniului primăriei în cuantum de 100.000.000 lei vechi, reprezentând contravaloarea contravenției ce trebuia încasată ca venit la bugetul de stat.

Procurorul a apreciat că în speță există date și indicii temeinice în sensul că inculpatul a săvârșit faptele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, acestea rezultând din acte de control ale D.L.A.F. , ale Gărzii Financiare și ale altor organe de control, rapoarte de constatare tehnico-științifică în materia achizițiilor publice și a fondurilor europene și documentații aferente acestora, corespondența cu unele instituții publice implicate, interceptări și înregistrări ale unor convorbiri telefonice în baza autorizațiilor emise de instanțele competente, Raportul de constatare



tehnico-științifică efectuat în dosarul nr.97/P/2008 ca urmare a perchezițiilor informatice efectuate asupra unor echipamente de calcul - consemnările efectuate de către salariatul SC P. S.A. P. G. în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său, declarațiile unor persoane audiate, ș.a., fapte pedepsite cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani iar lăsarea în libertate a acestuia prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește existența pericolului pentru ordinea publică s-a arătat că inculpatul N. C. ce are calitatea de funcționar public în sensul dispozițiilor art.147 al.1 C.pen. s-a prevalat în mod abuziv de autoritatea și influența acestei funcții, existând indicii de săvârșire a faptelor mai sus descrise fapte deosebit de grave, aspect pus în evidență de sancțiunile prevăzute de lege - (art.18¹ al.3 din Legea nr.78/2000 sancționează această infracțiune în condițiile producerii unor consecințe deosebit de grave cu pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi, iar în cazul infracțiunii prev.și ped.de art.254 al.2 C.pen. rap.la art.5 al.1 și art.6 din Legea nr.78/2000, pedeapsa prevăzută de lege este închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi) .

S-a apreciat că pericolul concret pentru ordinea publică acesta este evidențiat în cauză și de multitudinea actelor materiale de rezonanța socială a faptelor grave de corupție în rândul celor ce lucrează în domeniul administrației publice, a celor ce investesc sub orice formă în cadrul societăților comerciale, dar și la nivelul întregii ordini sociale, într-un context în care imaginea societății românești este afectată de acuzații de corupție tot mai frecvente, așteptându-se la o reacție cât mai promptă și eficientă a organelor judiciare.

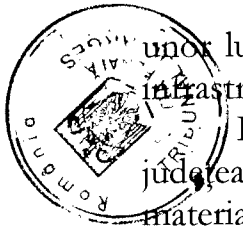
Totodată, pericolul pentru ordinea publică își găsește expresia și prin starea de neliniște, de sentimentul de insecuritate în rândul societății, generat de faptul că persoane bănuite de săvârșirea unor infracțiuni de o gravitate deosebită sunt cercetate în stare de libertate.

S-a apreciat că, cel puțin în vederea reducerii corupției din sectorul public, în condițiile existenței unui cadru legislativ menit a pune capăt fenomenelor de corupție, se impune a se acționa cu fermitate pentru a se evita recrudescența unui astfel de fenomen la nivelul întregii societăți, astfel încât corupția să devină un fenomen de masă.

De asemenea, pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, măsura arestării preventive este justificată, fiind îndeplinite și sub acest aspect dispozițiile art.136 C.pr.pen.

Analizând actele și lucrările dosarului, în vederea soluționării propunerii de arestare preventivă a inculpatului, instanța reține următoarele:

La data de 02 aprilie 2009, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că numitul N. C., în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș, prin autoritatea sa, având în vedere și calitatea de ordonator de credite, în mod continuat, a favorizat mai multe firme deținute de persoane apropiate, de membrii ai familiei sau afini în vederea obținerii unor contracte pentru execuția



unor lucrări aferente programelor de modernizare a unităților de învățământ sau infrastructurii urbane și rurale.

De asemenea, din actul de sesizare a rezultat că președintele Consiliului Județean Argeș, N. C., prin poziția sa publică, a determinat obținerea de avantaje materiale pentru apropiați sau rude, în detrimentul interesului public, la solicitarea unor primari, sau a intervenit la solicitarea unor primari ai comunelor sau orașelor din județul Argeș pentru rezolvarea favorabilă a unor cereri de punere în posesie pe terenuri în baza Legii nr.18/1991 pentru persoane care nu aveau drept la reconstituirea dreptului de proprietate.

În cauză a fost constituit dosarul penal nr. 59/P/2009, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infr. prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.

La data de 19 iunie 2009, ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că numitul P. G. C. , acționar majoritar al S.C. P. S.A. Pitești, a oferit suma de 280.000.000 lei vechi, în cursul lunii decembrie 2006, drept mită, sumă de bani care a fost remisă președintelui Consiliului Județean Argeș, N. C., în schimbul achiziționării de către această instituție publică, de la firma sa, a unor mărfuri în valoare de 2.800.000.000 lei vechi.

În cauză a fost constituit dosarul penal nr. 113/P/2009, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infr. prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 21 septembrie 2010, prin rezoluția 59/P/2009, s-a dispus reunirea cauzelor prin conexarea dosarului penal nr. 113/P/2009 la dosarul penal nr. 59/P/2009, ambele cauze fiind ale Serviciului Teritorial Pitești al Direcției Naționale Anticorupție, dosarul purtând în continuare nr. 59/P/2009.

La data de 06 noiembrie 2008 organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la nivelul Consiliului Județean Argeș, pe lângă sumele evidențiate în bugetul local s-au prevăzut și sume evidențiate în afara bugetului și anume 3.150.000 lei, sume din fonduri PHARE și cofinanțate din bugetul de stat pentru reabilitarea instituțiilor de învățământ afectate de inundațiile din perioada aprilie – mai și iulie-august 2005, conform H.G. nr.295/2006, privind modificarea și completarea H.G. nr. 1277/2005, sume necesare finalizării proiectelor.

În cauză a fost constituit dosarul penal nr. 124/P/2008, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000.

La data de 22 septembrie 2010 în cauză s-a dispus reunirea cauzelor, prin conexarea dosarului penal nr. 124/P/2008 la dosarul penal nr. 59/P/2009, ambele cauze fiind ale Serviciului Teritorial Pitești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, dosarul urmând să poarte în continuare nr. 59/P/2009.

În dosarul nr. 124/P/2008, în cauză, la data de 11 martie 2010, ora 15:30, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000.

La data de 24 ianuarie 2011, ora 12:00 prin rezoluția nr.59/P/2009, în cauză a fost începută urmărirea penală împotriva învinuitului N. C., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor anterior precizate.



La data de 26 ianuarie 2011, ora 16:35 prin ordonanța nr.59/P/2009 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de învinuitul N. C. pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 18 ind. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 cod penal, de art. 289 și art. 291 cod penal, rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, în legătură directă cu infracțiunea prev. de art. 18 ind. 1 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 cod penal, art.254 alin 2 Cod penal rap la art 5 alin 1 și art 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 Cod penal, art 25 Cod penal rap la art 248 Cod penal rap la art 13/2 din Legea 78/2000.

La data de 26 ianuarie 2011, prin ordonanța nr.59/P/2009 s-a luat măsura reținerii preventive a inculpatului N. C., pe o durată de 24 de ore, de la 26 ianuarie 2011, ora 17:15 până la 27 ianuarie 2011, ora 17:15 inclusiv.

Propunerea de arestare preventivă întocmită de procurorul din cadrul DNA Pitești, a fost înaintată instanței spre soluționare la data de 27.01.2011 împreună cu dosarul nr.59/P/2009.

S-a susținut de către apărătorii inculpatului, că propunerea este lovită de nulitate absolută, întrucât a fost semnată și de un procuror care nu a efectuat acte de urmărire penală în cauza de față, fiind încălcate astfel disp art 146 alin 2 Cod pr pen.

Aceste susțineri urmează a fi înlăturate de instanță, cu motivarea că existența celei de-a doua semnături pe referatul ce însoțește propunerea de arestare preventivă nu viciază cu nimic valabilitatea și temeinicia actelor de urmărire penală și pe cale de consecință nici a propunerii înaintată tribunalului, cât timp aceasta poartă semnătura procurorului care a instrumentat dosarul de urmărire penală .

De asemenea, aspectul privind conexarea celor trei cauze în timpul urmăririi penale nu are relevanță în ceea ce privește propunerea de arestare preventivă, pentru că reprezintă o măsură a procurorului ce nu cade sub controlul instanței pe calea acestei proceduri.

Referitor la modalitatea de începere a urmăririi penale, apreciem că acesta rămâne la latitudinea procurorului, singurul în măsură să aprecieze, în funcție de datele cauzei cât și de eficiența unor acte de urmărire penală , care este momentul oportun începerii urmăririi penale *in personam*.

De asemenea, nu se poate susține că probele ar fi fost obținute în mod ilegal până la data începerii urmăririi penale *in personam* deoarece codul de procedură penală nu impune ca momentul inițial de la care să poată fi administrate probe să coincidă cu începerea urmăririi penale *in personam*.

În ceea ce privește fondul cauzei, instanța apreciază că, pentru a se dispune luarea măsurii arestării preventive a unei persoane trebuie să fie îndeplinite cumulativ cerințele art. 143 Cod procedură penală și să existe în mod corespunzător vreunul din cazurile prev. de art. 148 Cod procedură penală.

Referitor la existența în cauză a probelor și indiciilor temeinice că inculpatul a săvârșit o infracțiune, se reține că, potrivit art. 68¹ c.proc.pen. sunt indicii temeinice atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală, a săvârșit fapta.

De asemenea, analizând temeiurile ce pot sta la baza privării de libertate a unei persoane, conform art 5 paragraful 1 lit c din Convenția Europeană a



Drepturilor Omului, o persoană poate fi privată de libertate atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a se crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia

Plauzibilitatea bănuielilor pe care trebuie să se întemeieze o arestare este elementul esențial al protecției cuprinse în text împotriva unei privări arbitrare de libertate. Bănuielile presupun existența unor fapte sau informații de natură a convinge un observator obiectiv că persoana a putut comite infracțiunea pentru care se solicită arestarea.

Motivele verosimile la care fac referire dispozițiile art 5 paragraful 1 lit c din Convenție nu trebuie să aibă însă forța unor probe care ar justifica trimiterea în judecată ori condamnarea, fiind consacrată practica CEDO întemeiată pe aceste dispoziții, în sensul că nu se impune ca autoritatea care dispune arestarea să fi adunat probe suficiente pentru a formula o acuzare completă în momentul arestării sau pe timpul reținerii (CEDO cauza Murray c Regatului Unit).

În speța de față, plauzibilitatea bănuielilor - noțiune al cărei corespondent în legea română îl reprezintă cerința existenței indiciilor temeinice de săvârșire a unei infracțiuni - rezultă din mijloacele de probă administrate până în acest moment în cauză

Astfel evidențiem rapoartele semnate de către prefectul Județului Argeș, I. C. și președintele Consiliului Județean Argeș N. C., în care se indică numeric unități de învățământ afectate de inundații din Județul Argeș, fără ca aceste unități să fie nominalizate.

În același sens este cererea de finanțare din data de 8.06.2006 depusă de Consiliul Județean Argeș, în cadrul componentei PHARE 2003/005-551.05.03.04.01.02.13 Coeziune Economică și Socială- subcomponenta Infrastructură locală și regională /Inundații - f 50 vol 10 dosar up care cuprinde mențiuni nereale, după cum urmează:

- Cap. I - pct. 1.3. - pag. nr.4: „imobilele celor 4 unități de învățământ vizate prin proiect au fost avariate în urma calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005 (...) se află în prezent într-o stare precară, ce nu mai oferă garanții pentru o exploatare în condiții de deplină securitate (...) proiectul propus se constituie într-o reală oportunitate de a ameliora situația actuală, prin îmbunătățirea procesului de învățământ în cadrul unor instituții afectate grav de inundațiile din primăvară – vara anului trecut (...) Grădinița Gălășești este situată pe teritoriul comunei Budeasa din județul Argeș. Imobilul este complet compromis de inundații și este necesar a fi reconstruit”;

- Cap. I - pct. 1.5. – pag. nr.6: „obiectivul general al proiectului (...) este acela de a acorda asistență imediată comunităților locale afectate de inundații. Astfel, ca urmare a calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005, clădirile Colegiului Național „DINICU GOLESCU” din municipiul Câmpulung, Grădiniței nr.4 din municipiul Curtea de Argeș și Școlii nr.1 din municipiul Curtea de Argeș au suferit avarii importante, în timp ce clădirea Grădiniței Gălășești din comuna Budeasa a fost în întregime compromisă”;

- Cap. I - pct.1.6.1. – pag.nr.6: „Relevanța proiectului față de obiectivele și prioritățile programului (...) Proiectul își propune să reabiliteze clădirile a 4 unități



școlare din județul Argeș avariate în urma calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005”;

- Cap. I - pct. 1.6.4. – pag. nr.8: „Motivele pentru alegerea beneficiarilor finali și identificarea nevoilor și constrângerilor acestora (...) Raportul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Argeș, transmis Prefecturii județului și Consiliului Județean Argeș, evidențiază unitățile școlare afectate de inundațiile din vara anului 2005:

- Colegiul Național „DINICU GOLESCU” - Câmpulung;
- Școala nr.1 (clase I – VIII) – Curtea de Argeș;
- Grădinița nr.4 - Curtea de Argeș;
- Grădinița Gălășești – comuna Budeasa”;

- Cap. I - pct.1.6.4. – pag. nr.9: „Prin proiectul propus se vor realiza:
- menținerea funcționalității imobilelor din Câmpulung și Curtea de Argeș, în parametrii acceptabili prin reparații de urgență, care sunt absolut necesare pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale din primăvara – vara anului 2005;

- asigurarea unor condiții decente de instruire și educare a 119 copii, prin demolarea și reconstruirea Grădiniței Gălășești, a cărei structură de rezistență a fost compromisă iremediabil”.

Că aceste mențiuni sunt nereale reiese din adresa ISU- fila 4 vol IV- în care se menționează că în perioada 2005-2006 nu s-au efectuat intervenții de urgență la cele 4 unități de învățământ menționate pentru întocmirea notelor de constatare și evaluare a pagubelor cauzate de calamități naturale. Totodată, din rapoartele întocmite de Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș rezultă că au fost afectate de inundații alte unități școlare decât cele care au fost nominalizate ca fiind afectate de inundații în anexele H.G. nr.1277/2005 și H.G. nr.295/2006.

În același sens menționăm și adresa Administrației Naționale Apele Române -Direcția Apelor Argeș-Vedea în conținutul căreia se arată că reprezentanții acestei instituții nu au participat la întocmirea unei note de constatare, în urma inundațiilor din 2005 privind cele 4 unități de învățământ nominalizate în cererea de finanțare depusă de CJ Argeș în data de 8.06.2006

Totodată Ministerul Administrației și Internelor menționează în adresa de la fila 143 vol 4 up că aceste rapoarte nu se regăsesc în arhivele instituției.

De asemenea, prin adresa înregistrată sub nr.17943/29.07.2009, fila 41 vol 4, Primăria Municipiului Câmpulung – Comitetul Local pentru Situații de Urgență comunică faptul că, în anul 2005, din cauza fenomenelor meteorologice periculoase și inundațiilor produse, Comitetul Local pentru Situații de Urgență s-a întrunit ori de câte ori a fost nevoie, dar nu au fost transmise documente către Comitetul Județean pentru Situații de Urgență;

Prin adresa înregistrată sub nr.2473/03.08.2009, Primăria comunei Budeasa face trimitere la procesul verbal de constatare înregistrat sub nr.137/13.01.2006, prin care s-au constatat urmările fenomenelor meteorologice din perioada 11.07.2005 – 21.09.2005, dar, din conținutul respectivului document, nu rezultă că a fost afectată Grădinița Gălășești, făcându-se referiri la școala și grădinița din satul Calotești;

Prin adresa înregistrată sub nr.10197/31.07.2009, Primăria Municipiului Curtea de Argeș precizează că nu deține acte de constatare cu privire la imobilele



menționate; de asemenea, adresa nr 9121/10.08.2005 nominalizează alte unități de învățământ afectate de inundații - fila 28 vol4

La filele 114-126 vol III dosar u.p. se regăsește raportului de expertiză tehnică nr.209/13.10.2003 întocmit de S.C. E. P. S.R.L. Pitești, în care sunt evidențiate lucrările de reabilitare necesare a se efectua la Colegiul Național „DINICU GOLESCU” – Câmpulung, iar cele necesare a se efectua la Școala nr.1 Curtea de Argeș au făcut obiectul raportului de expertiză tehnică întocmit de S.C. P. R. S.R.L. Pitești în luna ianuarie 2002- f 127 145 vol III dosar u.p.

Din analiza conținutului celor două rapoarte de expertiză tehnică, în conformitate cu constatările de la pagina nr.8 din Nota de control întocmită de Departamentul de Luptă Antifraudă – D.L.A.F. și înregistrată sub nr.7/6/15.12.2009, rezultă că lucrările de reabilitare apreciate ca fiind necesare la Colegiul Național „DINICU GOLESCU” – Câmpulung și Școala nr.1 Curtea de Argeș, constatate cu ocazia expertizelor tehnice la care am făcut referire, sunt aproape identice cu cele propuse de Consiliul Județean Argeș spre finanțare prin cererea depusă în 08 iunie 2006.

Așa fiind, se poate trage concluzia că, în ceea ce privește categoriile de lucrări de reabilitare necesare la Colegiul Național „DINICU GOLESCU” – Câmpulung și la Școala nr.1 Curtea de Argeș, propuse de Consiliul Județean Argeș spre finanțare prin cererea depusă în 08 iunie 2006, acestea nu erau efectul inundațiilor din anul 2005, ci degradările celor 2 unități de învățământ proveneau dintr-o perioadă anterioară

Prin urmare, se poate conchide că nu există înscrisuri din care să rezulte că cele 4 unități școlare propuse spre reabilitare au fost afectate de inundațiile din anul 2005 , condiție obligatorie pentru ca aceste lucrări să poată fi finanțate din fonduri nerambursabile , în conformitate cu reglementările HG nr.1277/18.10.2005, modificată și completată prin HG nr.295/2.03.2006 și ale Ghidului solicitantului pentru licitația 2006 Componenta Coeziune Economică și Socială- subcomponenta Infrastructură locală și regională /Inundații. , cu atât mai mult cu cât în conținutul acestui ghid se menționează că acțiunile propuse trebuie să furnizeze asistență imediată comunităților locale afectate de inundații, în care nivelul de perturbare a activității normale a fost foarte mare.

Inserarea unor mențiuni nereale în cererea de finanțare întocmită de CJ Argeș și semnată de inculpatul N. C., a avut drept rezultat calificarea proiectului depus de CJ Argeș ca fiind eligibil pentru finanțare din fonduri nerambursabile și pe cale de consecință a încheierii contractului *Grant Contract- external actions of the European Community* înregistrat la CJ Argeș sub nr.9335/4.08.2006 costul total al proiectului, eligibil pentru finanțare, fiind estimat la 900.000, CJ Argeș beneficiind astfel pe nedrept de finanțare externă nerambursabilă de tip PHARE în sumă totală de 880.249,95 euro.

De asemenea, Nota de Control întocmită de Departamentul pentru Luptă Antifraudă din cadrul Guvernului României - f 247 -263 vol 3 dosar up- și Nota de constare a Gărzii Financiare întocmită în baza înscrisurilor ridicate cu ocazia efectuării controlului la SC Z. SA Pitești, evidențiază aspecte care constituie indicii temeinice în sensul că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul a acționat cu nerespectarea dispozițiilor legale în materie și cu ocazia implementării proiectului de finanțare și derulării contractului de lucrări și reabilitare înregistrat



sub nr.49/7.08.2007 cu executantul SC Z. SA Pitești, întocmind cereri de plată în vederea accesării finanțării externe nerambursabile, care au avut la bază date nerezale sau inexacte, constând în procese verbale de recepție, rapoarte tehnice și finanțare și alte documente în care s-a atestat în mod nereal efectuarea unor lucrări care în fapt nu au fost realizate.

În cuprinsul actelor de control mai sus menționate se arată că în toate cazurile proiectele tehnice inițiale au fost ulterior modificate, fără ca în documentele existente la dosarul cauzei să se regăsească înscrisuri din care să rezulte avizul autorității contractante (respectiv Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor) în acest sens.

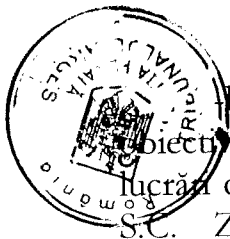
Tot în cuprinsul acestor acte se arată că suma totală (fără T.V.A.), facturată și încasată de executantul S.C. Z. S.A. pentru cele patru obiective de investiții, a fost de 2.974.469,91 lei, în condițiile în care valoarea totală (fără T.V.A.) a devizelor ofertă inițiale privind cele 4 unități de învățământ – care, în fapt, au stat la baza desemnării ofertei depuse de S.C. Z. S.A., în cadrul procedurii de atribuire, drept ofertă câștigătoare și, implicit, la baza încheierii contractului de lucrări nr.49/07.08.2007 – a fost de 2.645.576,28 lei, cu mențiunea suplimentară că la data de 28.08.2008 (data întocmirii ultimelor facturi în cauză) între cele două părți (în speță, beneficiar și executant) nu se afla înregistrat nici un act adițional privind modificarea valorii contractului de lucrări nr.49/07.08.2008 (actul adițional în cauză, privind modificarea valorii inițiale a contractului de lucrări, fiind înregistrat la cele două părți la 12.09.2008, o dată ulterioară atât celei de emisie a ultimelor facturi în cauză – respectiv 28.08.2008, cât și celei prevăzute ca dată limită de finalizare a lucrărilor și de implementare a proiectului – în speță, 31.08.2008);

În același sens au fost identificate bonuri de consum a unor materiale care conduc la ipoteza efectuării unor lucrări în cauză ulterior facturării acestora (data ultimelor facturi emise fiind 28.08.2008), termenului prevăzut în contractul de grant pentru finalizarea lucrărilor (respectiv 31.08.2008), datei întocmirii proceselor verbale de recepție și atestării lucrărilor ca fiind real executate și în totalitate (în acord cu datele de întocmire și conținutul proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, conform celor prezentate anterior), precum și încasării contravalorii lucrărilor respective de către executant (data ultimelor plăți în acest sens fiind 07.11.2008). În acest sens, valoarea totală (fără T.V.A.) a materialelor înscrise în respectivele bonuri de consum este de 495.357,22 lei;

Totodată s-a menționat că deși cererea de plată finală – ce a avut drept efect accesarea ultimei tranșe din contractul de grant – este datată 24.11.2008, au fost identificate bonuri de consum a unor materiale care conduc la concluzia efectuării unor lucrări în cauză inclusiv în lunile decembrie 2008 și ianuarie 2009, în valoare totală (fără T.V.A.) de 155.070,09 lei;

În același sens, la data de 24.11.2008 – data depunerii cererii înregistrată sub nr.11.610 (privind plata și, ulterior, accesarea tranșei finale de 260.800 euro), inclusiv prin conținutul documentelor anexate cererii în cauză (raportul tehnic și cel financiar), s-a atestat, în mod nereal, executarea unor lucrări care nu au fost efectuate în fapt;

Lucrările neexecutate aferente contractului de grant evidențiate în actele de control se referă, în principal, la două mari categorii de lucrări:



lucrările de ignifugare pe lemn a unei suprafețe de 4.200 mp., privind obiectivul de investiții Colegiul Național DINICU GOLESCU din Câmpulung, lucrări care, deși nu au fost incluse în situațiile de plată întocmite de executantul S.C. Z. S.A. – și, ca atare, nu au fost facturate către beneficiarul Consiliul Județean Argeș și nici decontate de către acesta – prin neexecutarea lor au condus la nerealizarea integrală a obiectivelor proiectului de finanțare externă nerambursabilă, precum și la încălcarea prevederilor contractului de grant (inclusiv a anexelor și addendum - urilor aferente acestuia);

- lucrările de procurare și montare a tâmplăriei de lemn (uși și ferestre) privind obiectivul de investiții Colegiul Național DINICU GOLESCU din Câmpulung.

Lucrările respective au fost menționate, ca fiind executate, inclusiv în documentația anexată cererii înregistrată sub nr.11160/24.11.2008, privind accesarea și plata tranșei finale din contractul de finanțare externă nerambursabilă;

De asemenea s-a constatat că pentru cantitatea de 330,77 mp. – în valoare totală (fără T.V.A. și manoperă aferentă) de 205.077,40 lei – S.C. Z. S.A. nu poate dovedi proveniența acesteia, deși cantitatea în cauză figurează ca fiind introdusă în situațiile de plată, și, ca atare, facturată și încasată de executant de la beneficiarul Consiliul Județean Argeș;

Având în vedere considerentele expuse anterior au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de 201.822,82 lei (astfel 205.077,40 lei x 1,19 x 0,1%/zi întârziere x 827 zile întârziere) pe care beneficiarul Consiliul Județean Argeș ar fi fost în drept să le solicite executantului S.C. Z. S.A.

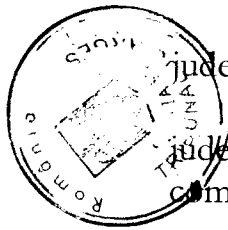
În acest sens menționăm și procesul verbal de constatare încheiat la data de 20.08.2009 de Direcția de control și verificare utilizare fonduri comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale- fila91 dosar 4 up .Concluziile acestuia, în sensul că în derularea contractului s-au înregistrat nereguli prin nerespectarea prevederilor contractuale și neatingerea parțială a obiectivelor proiectului, constatându-se o cheltuială necuvenită în quantum de 51.285,70 euro plus TVA, constituie un alt indiciu privind săvârșirea faptei pentru care inculpatul este cercetat.

Deși Ministerul Dezvoltării Regionale nu s-a constituit parte civilă în cauză până la acest moment procesual, acest aspect nu are nicio relevanță asupra existenței presupusei fapte, de vreme ce elementul material al acesteia constă în acțiunea de folosire sau prezentarea de documente false, având ca rezultat obținerea în mod ilegal a unor fonduri europene.

În legătură cu acuzația mai sus expusă inculpatul a precizat că a respectat toate dispozițiile legale privind accesarea fondurilor PHARE, iar în atribuțiile sale nu intră verificarea documentelor transmise de autoritățile locale.

Apreciem ca nefondată o astfel de apărare având în vedere atribuțiile pe care le are președintele Consiliului Județean conform Legii 215/2001, astfel:

Art.103 al.1 și 2 din acest act normativ prevede că: „Președintele consiliului județean răspunde de buna funcționare a aparatului de specialitate al consiliului județean, pe care îl conduce (...) asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.”



De asemenea, potrivit aceluiași act normativ, președintele consiliului județean are și următoarele atribuții și competențe:

- atribuții privind funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, a instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și a societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean;
- atribuții privind relația cu consiliul județean;
- atribuții privind bugetul propriu al județului;
- atribuții privind relația cu alte autorități ale administrației publice locale și serviciile publice;
- atribuții privind serviciile publice de interes județean;
- alte atribuții prevăzute de lege sau sarcini date de consiliul județean.
- exercită funcția de ordonator principal de credite;
- întocmește proiectul bugetului județului și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului județean în condițiile și la termenele prevăzute de lege;
- urmărește modul de realizare a veniturilor bugetare și propune consiliului județean adoptarea măsurilor necesare pentru încasarea acestora la termen;
- ia măsuri pentru evidența , statistica, inspecția și controlul efectuării serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean , precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al județului;
- emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege sau prin hotărâre a consiliului județean;
- coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia;
- coordonează și controlează realizarea activităților de investiții și reabilitarea infrastructurii județene;

De asemenea, apreciem ca nefondată apărarea inculpatului, având în vedere că cererea de finanțare a fost însoțită de câte o declarație de parteneriat semnată de către fiecare partener în data de 05.06.2006, respectiv de către președintele Consiliului județean Argeș, inculpatul N. C., în calitate de persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante în data de 05.06.2006, din care a rezultat că aceștia au citit formularul de cerere și au înțeles care va fi rolul lor în cadrul proiectului înainte ca cererea de finanțare nerambursabilă să fie înaintată Autorității Contractante, au citit contractul standard de finanțare nerambursabilă și au înțeles care vor fi obligațiile care le revin în cadrul contractului dacă finanțarea nerambursabilă este acordată și de asemenea , că au citit și consimțit asupra conținutului proiectului înaintat Autorității Contractante.

Totodată, în Anexa D – declarație pe propria răspundere a solicitantului – întocmită la data de 01.06.2006, președintele Consiliului Județean Argeș – N. C., în calitate de persoană responsabilă din cadrul instituției solicitante, a certificat că informațiile oferite în declarație sunt corecte, atât în ceea ce privește eligibilitatea solicitantului conform criteriilor menționate la punctul 2.1.1. al Ghidului , cât și în ceea ce privește eligibilitatea celor trei parteneri conform criteriilor menționate la punctul 2.1.2. al Ghidului.



De asemenea, conform Anexelor F – acord de parteneriat – întocmite la data de 02.06.2006, între partenerul principal – Consiliul Județean Argeș, reprezentat de inculpatul N. C., în calitate de președinte și cei trei parteneri, între alte roluri și responsabilități în implementarea proiectului, partenerul principal avea obligația întocmirii cererii de finanțare și a îndeplinirii formalităților de contractare a finanțării, iar ceilalți parteneri aveau obligația furnizării tuturor informațiilor necesare partenerului principal în sprijinul elaborării cererii de finanțare și acordării accesului la bunurile ce trebuie reabilitate/reconstruite.

Așa cum arată procurorul în referatul cu propunerea de arestare preventivă, toate aceste nereguli pot fi puse pe seama existența unui interes material comun între inculpatul N. C. și reprezentantul SC Z. S.A., D. G., întrucât la perchezițiile efectuate la biroul inculpatului au fost găsite : un contract de lucrări cu nr. 2174 datat 07 august 2008 încheiat între fiul inculpatului, N. L. C. și SC Z. S.A., precum și un contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1000 la data de 23 martie 2009, prin care G. D. îi vinde fiului inculpatului un spațiu comercial situat în municipiul P., (...).

Tribunalul constată de asemenea existența unor indicii temeinice care conduc la presupunerea rezonabilă în sensul că P. G. C. – acționar al S.C. P. S.A. Pitești în perioada 2006 – 2008, a remis cu titlu de mită președintelui Consiliului Județean Argeș, inculpatul N. C., sume de bani și bunuri (produse) în cuantum total de 66.588,15 lei pentru ca acesta din urmă să dispună achiziționarea de bunuri alimentare și nealimentare de la S.C. P. S.A. sau să încheie contracte de achiziție de bunuri.

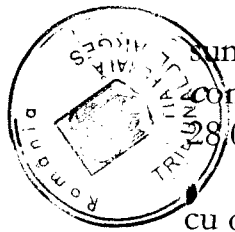
În acest sens sunt menționate evidențiate în urma efectuării percheziției informatice efectuate în dosarul penal nr.97/P/2008, mențiuni ce reprezentau o evidență contabilă paralelă și consemnau sumele plătite cu titlu de mită, situație întâlnită și în celelalte cauze instrumentate de DNA Pitești în legătură cu activitatea infracțională a numitului P. și a angajatului acestuia, P. G..

Mențiunile ce apar pe această evidență paralelă coroborate cu interceptarea unor convorbiri telefonice autorizate de judecător, au condus la identificarea unor indicii cu privire la derularea unor operațiuni de corupere a inculpatului N. în schimbul favorizării SC P. SA Pitești .

(...)

Faptul că învinuitul P. G. C. s-a deplasat imediat la prefectură pentru a se întâlni cu inculpatul N. C., rezultă din convorbirile telefonice purtate de acesta cu I. M. și o altă persoană, utilizatoare a postului telefonic cu terminalul (...), 272 vol I dosar up -și de asemenea din declarația numitului U. T. A. - fila 103 vol I dosar up -director financiar la SC P. SA care precizează că în data de 18.12.2006 P. i-a cerut să îl ducă de la sediul SC P. sa la sediul Prefecturii Argeș, ceea ce a și făcut.

Aceste convorbiri telefonice coroborate cu consemnarea efectuată de către P. G. în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său că la data de 18.12.2006, a fost consemnată



suma de 28.000 lei ca fiind dată cu titlu de „*protocol CCA*” (*vol.2, fila 5*) constituie indicii temeinice că P. G. C. i-a remis inculpatului N. C. suma de 28.000 lei cu ocazia întâlnirii pe care au avut-o la sediul Consiliului Județean Argeș. La data de 19.12.2006, învinuitul P. G. C. poartă o discuție telefonică cu o persoană de sex feminin cu numele de M. , din care rezultă că inculpatul N. C. mai vrea 100 de pachete, situație în care învinuitul îi spune că va discuta cu acesta, (*vol.1, filele 272-273*):

(...)

Aceste convorbiri telefonice se coroborează cu consemnarea efectuată de către P. G. în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său - 20.12.2006 suma de 15.000 lei cu mențiunea „*protocol CCA*”. *Fila 7 vol ii up*

Din Raportul de constatare tehnico-științifică și anexei la acest raport reies indicii că în data de 14.04.2006, inculpatul N. C. a primit cu titlu de mită suma de 2.838,15 lei de la învinuitul P. G. C. , suma fiind consemnată în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său cu mențiunea „*Protocol Consiliul jud.Argeș*” (*vol.2, fila 4*).

Și în perioada 04 – 05 aprilie 2007, învinuitul P. G. C. poartă discuții telefonice cu inculpatul N. C., privitor la achiziția unor pachete specifice de Paști, aceștia hotărând să se întâlnească și să discute.

(...)

Faptul că aceste produse au fost ridicate pe data de 06.04.2007 și nu au fost plătite, rezultă din contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care P. G. o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său, contravaloarea bunurilor fiind menționată pe data de 06.04.2007 cu mențiunea „*Alte comision HP 1.500*” fila 8 vol 2 .

Pe data de 19.12.2007, învinuitul P. G. C. poartă o discuție telefonică cu inculpatul N. C. , acesta din urmă solicitându-i să-l ajute cu „*ceva suplimente*” la achizițiile de produse pe care Consiliul județean Argeș le efectua de la Consiliul județean Argeș

(...)

Din raportul de constatare tehnico-științifică și Anexa D a acestui raport rezultă că la data de 20.12.2007, în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care P. G. o ținea pe un memory stick și pe calculatorul din biroul său a fost menționată suma de 7.500 lei cu mențiunea „*Comision N. ” f 10 vol 2*” ceea ce conduce la presupunerea rezonabilă că această sumă a fost remisă cu titlu de mită inculpatului.

De asemenea se presupune că aceleași operațiuni au fost derulate de către cei doi și pe parcursul anului 2008 de vreme ce pe data de 24.04.2008 a fost consemnată în contabilitatea paralelă a S.C. P. S.A. pe care P. G. o ținea pe un



memory stick și pe calculatorul din biroul său suma de 6.750 lei cu mențiunea „**Protocol Consiliul județean Ar.**”, fila 11 dosar 2 up cu același titlu fiind consemnată și suma de 2,838.15 lei .

Un indiciu care convinge asupra unor acțiuni de corupere a inculpatului reiese din constatările Gărzii Financiare- f 283 - cu privire la plata unor sume de către SC P. SA către Consiliul Județean Argeș, sume ce nu au nicio justificare - 203.608,60 lei în data de 8.01.2007 și cea de 5000 lei din data de 10.10.2007. De altfel, cu privire la această din urmă sumă, în constatarea Gărzii Financiare se arată că nu există un contract de sponsorizare între S.C. P. și Consiliul Județean Argeș , așa încât se poate trage concluzia că această plată poate reprezenta un avantaj material în formă disimulată.

În ceea ce privește susținerile apărătorului inculpatului, în sensul că sumele cu titlu de protocol CCA ar reprezenta de fapt protocol către Comisia Centrală de Arbitraj , acestea sunt eronate, întrucât presupusele activități de corupere ale arbitrilor B., C., M. L., S., și a președintelui CCA- C. G. - s-au circumscris perioadei 3.10.2008-29.11.2008 conform încheierilor de ședință cu nr.23/CC/14.04.2009 și 29/CC/23.04.2009 ale Tribunalului Argeș- Secția Penală , iar însemnările din evidenta paralelă la care am făcut mai sus referire sunt din datele de 20.12.2006 și 18.12.2006.

De altfel, sumele de bani ce se presupune a fi fost remise cu titlu de mită președintelui CCA erau consemnate cu titlu *spagă C G.* .

Indicii de săvârșire a acestei infracțiuni reies totodată din consemnările raportul de constatare întocmit de către specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești (*vol.2, filele 141-154*) în baza actelor Consiliului Județean referitoare la distribuirea pachetelor de sărbători.

Astfel s-au nominalizat mai multe nereguli, care, în opinia instanței pun în lumină faptul că sumele de bani la care am făcut referire și produsele au fost remise inculpatului, în scopul favorizării SC P. SA Pitești

Așa fiind, în luna aprilie 2006, în baza contractului nr. 4458/17.04.2006, Consiliul Județean Argeș a achiziționat bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești în valoare totală de 7.839,54 lei, iar în luna decembrie 2006, în baza contractului nr. 15412/15.12.2006, Consiliul Județean Argeș a achiziționat bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 313.826,52 lei, în cursul anului 2006 fiind realizate și alte achiziții de bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești, în sumă totală de 15.986,45 lei.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a stabilit că valoarea totală a contractului de achiziție nr. 15412/15.12.2006 a fost de 208.094,77 lei, însă Consiliul Județean Argeș a achiziționat bunuri de la S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 313.826,52 lei.

Cu toate că valoarea estimată a bunurilor ce urmau să fie achiziționate în luna decembrie 2006, pentru organizarea „*Pomului de Crăciun*”, era de 375.000 lei, conform Hotărârii Consiliului Județean Argeș cu nr.160/27.11.2006, contractul de achiziție nr. 15412/15.12.2006 a fost atribuit prin aplicarea procedurii de cerere de oferte, fiind încălcate astfel prevederile art. 124 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data respectivă întrucât valoarea contractului de achiziție publică depășea suma de 40.000 euro, fără TVA, fiind astfel favorizată firma S.C. P. S.A. Pitești, căreia i s-a atribuit contractul de achiziție publică.

În cursul anului 2007, Consiliul Județean Argeș a efectuat achiziții de bunuri de la furnizorul S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 144.035,09 lei, utilizându-se drept document justificativ factura, fără să fie încheiate contracte de achiziție publică.

De asemenea, în cursul anului 2008, Consiliul Județean Argeș a efectuat achiziții de bunuri de la furnizorul S.C. P. S.A. Pitești în sumă totală de 190.244,42 lei, utilizându-se drept document justificativ factura, fără să fie încheiate contracte de achiziție publică.

Inculpatul neagă orice implicare a sa în aceste operațiuni, pretinzând că este posibil să fi discutat cu P. la telefon despre eventuale sponsorizări cu ocazia sărbătorilor creștinești.

Apărarea sa este contrazisă de faptul că în evidențele Consiliului Județean Argeș nu este înregistrat nici un contract de sponsorizare încheiat cu S.C. P. S.A. Pitești în perioada 2006-2008 așa cum reiese din adresa nr.12799/29.10.2009 a CJ Argeș coroborată cu declarația martorei C. S. A.-fila100 vol 1 up- consilier juridic în cadrul Compartimentului Juridic Contencios din cadrul Consiliului Județean Argeș.

Totodată frecvența convorbirilor telefonice între cei doi, care s-au purtat ani de-a rândul, modul familiar de adresare „*nea Costică, boierule, C. uș,*”, nefiresc, având în vedere că cele mai multe discuții vizau încheierea unor contracte în care erau angajate pe de o parte o autoritate publică, reprezentată de inculpat și, pe de altă parte, un subiect juridic de drept privat, oferă indicii că cei doi urmăreau ca în cadrul acestor raporturi juridice să fie favorizată SC P. SA, contra unui avantaj material necuvenit.

Față de cele mai sus expuse apreciem că, motivat de primirea unor sume de bani și bunuri de la P. G., inculpatul a încălcat în mod deliberat atribuțiile sale de serviciu prev de Legea 215/2001, favorizând astfel firma S.C. P. S.A. Pitești, căreia i s-au atribuit contracte de achiziție fără respectarea dispozițiilor legale în materie.

În referatul ce însoțește propunerea de arestare preventivă se mai menționează că inculpatul N. C., prevalându-se de influența și autoritatea funcției deținute, respectiv președinte al Consiliului Județean Argeș, în cursul lunii iunie 2009, l-a instigat pe învinuitul P. I., primar al comunei S., județul Argeș, să nu îndeplinească acte de serviciu în cadrul atribuțiilor sale, mai precis, să nu îl sancționeze contravențional pe numitul P. C. la Legea nr.50/1991, solicitare însușită de către primarul în cauză, care astfel, nu a mai dispus măsurile legale, aducând o pagubă patrimoniului primăriei în cuantum de 100.000.000 lei vechi, reprezentând contravaloarea contravenției ce trebuia încasată ca venit la bugetul de stat.

Astfel, din discuția telefonică purtată de inculpatul N. C. cu P. C., la data de 17.06.2009 - f 242, 243 vol I dosar up -rezultă că acesta din urmă îl roagă pe inculpat să intervină la primarul comunei S. pentru a nu fi amendat deoarece efectuase o construcție pe un teren aflat în domeniul public al primăriei, ocazie cu care inculpatul îi promite că o să intervină:

(...)



Faptul că primarul comunei S. , P. I. , nu l-a sancționat pe numitul P. care a efectuat lucrări de construcție la un imobil proprietate personală și a executat lucrări de construcție și pe un teren domeniu public, rezultă din declarațiile persoanelor audiate în cauză, respectiv a numitului B. V. –persoana care a dresat sesizarea primarului com S. - și a inspectorilor D. C. ia și D. C. O. de la Inspectoratul de Stat în Construcții Argeș.

Din verificările efectuate de către cei doi inspectorii, a rezultat că până la data de 08.09.2010, ulterior audierii celor doi în prezenta cauză, P. C. nu obținuse autorizație pentru construcțiile pe care le efectuase în mod ilegal cu nerespectarea Legii nr.50/1991, motiv pentru care a fost aplicată sancțiune contravențională împotriva reprezentantului Primăriei S. , conform proceselor verbale încheiate cu această ocazie (*vol.1, filele 200-204*).

Deși s-a susținut de către apărătorii inculpatului că nu există dovezi certe de comitere a unei infracțiuni, condiție față de care nu se poate dispune arestarea preventivă, apreciem, față de cele mai sus expuse, că aceste susțineri nu sunt întemeiate.

Reținem totodată că, convorbirile telefonice au fost interceptate în prezenta cauză în baza unor autorizații de interceptare valabile, date de judecător și chiar dacă unele dintre acestea l-au vizat numai pe P. G. , pot fi folosite și în prezenta cauză, conform disp art..91/2 alin 5 Cod pr pen.

În ceea ce privește încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, prin aceea că acesta nu a fost audiat de către procuror după întocmirea referatului cu propunerea de arestare preventivă, se constată că susținerea este nefondată deoarece în procedura penală nu există un text de lege care să instituie o astfel de obligație.

Față de cele mai sus expuse, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 c.proc.pen., dar și cele prev. de art. 5 paragraful 1, lit.c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în sensul existenței acelor motive verosimile de a bănuși că inculpatul a comis o infracțiune.

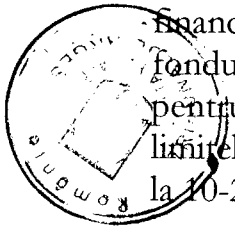
Reamintim că, potrivit practicii CEDO, motivele verosimile la care fac referire dispozițiile art 5 paragraful 1 lit c din Convenție nu trebuie să aibă forța unor probe care ar justifica trimiterea în judecată ori condamnarea. (CEDO cauza Murray c Regatului Unit).

Sub aspectul disp art 148 lit f Cod pr pen, măsura arestării preventive poate fi dispusă dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Prima condiție este îndeplinită, întrucât, faptele pentru care este cercetat inculpatul sunt sancționate de lege cu închisoare mai mare de 4 ani.

În ceea ce privește condiția ca lăsarea în libertate a inculpatului să prezinte un pericol concret pentru ordinea publică, este adevărat că pericolul pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii, însă aceasta nu înseamnă că în aprecierea acestui pericol se poate face abstracție de gravitatea faptei, cu atât mai mult cu cât disp art 136 alin 8 Cod pr pen impun analizarea acestui criteriu la alegerea măsurii preventive.

Pornind de la aceste prevederi legale reținem că inculpatul este cercetat pentru fapte grave care au adus atingere relațiilor sociale privind interesele



finanțare ale Comunităților Europene, reflectate în corectitudinea accesării fondurilor europene acordate pentru satisfacerea interesului general comun și nu pentru satisfacerea unor interese personale, gravitatea acestei fapte fiind dată și de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru această infracțiune - închisoarea de la 10-20 de ani și interzicerea unor drepturi.

Reținem că această presupusă infracțiune îmbracă formă continuată, astfel încât, momentul săvârșirii coincide cu consumarea ultimului act material respectiv cel din 24.11. 2008 , astfel încât nu se poate susține că inculpatul este cercetat pentru o infracțiune din anul 2006 și din acest motiv arestarea preventivă nu ar fi oportună. Mai adăugăm faptul că activitatea de strângere a probelor a implicat o perioadă relativ lungă de timp, având în vedere complexitatea cauzei, calitatea de funcționari publici și numărul mare al persoanelor cercetate în prezenta cauză.

Totodată arătăm că odată cu trecerea timpului, așa cum a invocat inculpatul prin apărător, se poate estompa pericolul concret pentru ordinea publică, însă apreciem că în cauză, acest pericol a apărut în momentul în care faptele au fost aduse în mod efectiv la cunoștința publicului, respectiv în anul 2011, și nu la data săvârșirii lor.

La stabilirea pericolului concret pentru ordinea publică nu se pot avea în vedere în mod exclusiv datele ce sunt legate de persoana inculpatului, cum se susține , ci și datele referitoare la acuzațiile ce i se aduc acestuia, iar instanța ține să sublinieze că, potrivit practicii CEDO, prin gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea lor , anumite infracțiuni pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie, cel puțin pentru o perioadă de timp.

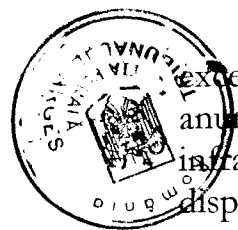
De asemenea, reținem că asupra inculpatului planează și sus P. iunea săvârșirii unor fapte de corupție care, în opinia instanței, au o mare gravitate, dată fiind repetabilitatea și amploarea acestora, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a presupuselor fapte – utilizarea calității de funcționar public în scopul obținerii unor foloase cu titlu de mită, - care duc la diminuarea prestigiului de care ar trebui să se bucure autoritățile publice, ce au menirea să deservească cetățenii acestei țări cu respectarea dispozițiilor legale.

Nu putem face abstracție de nemulțumire pe care ar trezi-o în rândul persoanelor oneste, care apelează cu bună credință la serviciile autorităților publice, lipsa de reacție a organelor judiciare sesizate cu săvârșirea unor fapte de natura, gravitatea și amploarea celor mai sus prezentate, mai ales că măsura arestării preventive nu exclude o doză semnificativă de exemplaritate.

În același sens apreciem că o gravitate deosebită, susceptibilă în a susține arestarea preventivă, o are și ultima faptă imputată inculpatului prin actul de acuzare, referitoare la instigarea unui primar în scopul neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, faptă despre care cercetările penale efectuate până în prezent au concluzionat că ar fi fost săvârșită în cursul lunii iunie 2009.

Totodată, nu este de neglijat nemulțumirea pe care ar crea-o lăsarea în libertate a inculpatului în rândul celor față de care s-a luat deja o astfel de măsură preventivă chiar și pentru fapte de o gravitate mai redusă, ceea ce ar compromite ideea de dreptate , de combatere a fenomenului infracțional.

În acest sens invocăm disp art 16 alin 2 din Constituția României, care prevede că nimeni nu este mai presus de lege. Cum legea procesual penală nu



Exceptează de la luarea unor măsuri preventive persoanele care se bucură de un anumit statut social și cu privire la care sunt indicii temeinice de săvârșire a unei infracțiuni, apreciem că și în această speță instanța nu poate face abstracție de dispozițiile Legii Fundamentale a României.

Deși inculpatul nu posedă antecedente penale, provine dintr-o familie organizată, este bine orientat din punct de vedere socio-profesional, instanța apreciază, față de cele mai sus expuse, că în acest moment procesual se impune luarea măsurii arestării preventive față de inculpat și nu este oportună aplicarea unei alte măsuri restrictive de drepturi așa cum au solicitat apărătorii inculpatului.

Apreciem că pregătirea profesională a inculpatului, persoană cu studii superioare, nu este în măsură a fundamenta concluzia că acesta poate fi cercetat în stare de liberate și contrar aprecierilor apărătorilor inculpaților, socotim că, tocmai datorită împrejurării că inculpatul are experiență vastă în domeniul administrației publice, avea posibilitatea de a conștientiza pe deplin care sunt consecințele desfășurării în mod continuat a unor activități ilegale.

De asemenea, instanța apreciază că această măsură preventivă se impune în scopul unei bune desfășurări a urmăririi penale, în condițiile în care persoana cercetată în prezenta cauză, care a exercitat de-a lungul timpului inclusiv funcții de demnitate publică și până în prezent o funcție de înaltă răspundere și de maximă vizibilitate la nivelul județului Argeș, are o influență deloc de neglijat asupra altor persoane cercetate penal în prezentul dosar .

În ceea ce privește starea de sănătate a inculpatului, ținem să precizăm că acesta nu a invocat nicio afecțiune medicală în fața instanței de judecată și nici pe parcursul cercetării sale de către DNA. Chiar dacă din punct de vedere uman, asemenea afecțiuni (despre care am putut lua cunoștință grație valului de informații puse în circulație de mass – media în intervalul dintre data pronunțării soluției și data redactării prezentei încheieri de ședință) pot fi de înțeles, considerăm că deocamdată, în această fază a procesului penal, interesul public al menținerii ordinii și al bunei desfășurări a procesului penal trece înaintea interesului privat al persoanei cercetate penal .

Pentru toate aceste considerente, tribunalul va admite propunerea formulată de MINISTERUL PUBLIC -PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – Serviciul Teritorial Pitești.

În baza art. 149¹ alin. 10 Cod procedură penală raportat la art. 148 lit. f Cod procedură penală, va dispune arestarea preventivă a inculpatului pentru 29 de zile, începând cu 27.01.2011 și până la 24.02.2011 inclusiv.

În baza art 192 alin 3 Cod pr pen, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge cererea de constatare a nulității absolute a propunerii de arestare preventivă.

Admite propunerea formulată de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ICCJ – DNA - SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI și în baza art. 149/1 alin. 10 C.p.p.

dispune arestarea preventivă a inculpatului **N. C.**, fiul lui (...), născut la data de (...), în comuna (...), domiciliat în municipiul (...), CNP (...) pe o durată de 29 de zile, începând cu data de 27.01.2011 și până la data de 24.02.2011, inclusiv.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 27.01.2011 la Tribunalul Argeș – Secția Penală.

Președinte,
(...)



Grefier,
(...)

Notă:

Conform disp. art. 12 alin. 1 lit. d), e), f) din Legea nr. 544/2001, precum și ale Legii nr. 677/2001, au fost înlăturate din conținutul încheierii datele și informațiile la care fac referire dispozițiile arătate mai sus.

